

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

oo



Warszawa, dnia 05 stycznia 2023 r.

DC.8361.193.2022

DECYZJA PO.385.C.271.2022.DB

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Jerzemu Kowalczykowi

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

"USŁUGI MARKETINGOWO-KATERINGOWE" JERZY KOWALCZYK,

karę pieniężną w wysokości **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy punkcie „USŁUGI MARKETINGOWO-KATERINGOWE” JERZY KOWALCZYK przy Alei Jana Pawła II 27 w Nowym Dworze Mazowieckim, w udostępnionym cenniku (karcie menu) nie określono ilości 38 potraw i wyrobów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121) – obowiązującego do 31.12.2022 r. Powyższa nieprawidłowość narusza również § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776) – obowiązującego od 01.01.2023 r.

Zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 1 grudnia 2022 r. o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw z dnia 1 grudnia 2022 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 2581) do postępowań w sprawie nałożenia kar wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

UZASADNIENIE

W dniach 30.09.-10.10.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ciechanowie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Jerzego Kowalczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: "USŁUGI MARKETINGOWO-KATERINGOWE" JERZY KOWALCZYK.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy punkcie „USŁUGI MARKETINGOWO-KATERINGOWE” JERZY KOWALCZYK przy Alei Jana Pawła II 27 w Nowym Dworze Mazowieckim zakwestionowano 38 potraw i wyrobów, tj.:



ZUPY

1. Rosół z makaronem,
2. Żurek staropolski,
3. Flaki po warszawsku,
4. Zupa pomidorowa,

PRZYSTAWKI

5. Tatar wołowy,
6. Frytki z dipem,

DANIA OBIADOWE

7. Tradycyjny schabowy,
8. Devolay,
9. Duszona golonka,
10. Kaczka pieczona z jabłkiem,
11. Polędwiczki wieprzowe w sosie grzybowym,
12. Burger wołowy,
13. Dorsz smażony,
14. Placek po zbójniku,
15. Pierś kurczaka w płatkach kukurydzianych,
16. Grillowana pierś kurczaka,
17. Makaron penne z krewetkami i surówką,

DODATKI

18. Kapusta zasmażana,
19. Surówka,
20. Ketchup,
21. Żurawina,

PIEROGI

22. Ruskie z cebulką zasmażaną i surówką,
23. Z mięsem i okrasą i surówką,

MAKARONY

24. Penne Carbonarra,
25. Spaghetti Bolognese,
26. Kurczak z makaronem w sosie szpinakowo-śmietanowym,

SALAŃKI

27. Sałatka z kurczakiem cesar,
28. Sałatka grecka,
29. Sałatka z krewetkami,

DESERY

30. Szarlotka na ciepło z lodami waniliowymi,
31. Fondant czekoladowy z sorbetem malinowym,
32. Pucharek lodowy z owocami i bitą śmietaną,

NAPOJE CIEPŁE

33. Herbata,
34. Kawa rozpuszczalna,
35. Kawa sypana,
36. Kawa z ekspresu,
37. Cappuccino,
38. Caffè Latte.

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, w udostępnionym cenniku (karcie menu) nie określono ilości ww. potraw i wyrobów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usług) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Natomiast § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia stanowi, że cennik zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

Stosownie do art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Jerzy Kowalczyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: "USŁUGI MARKETINGOWO-KATERINGOWE" JERZY KOWALCZYK, poprzez brak uwidocznienia ilości 38 potraw i wyrobów w punkcie „USŁUGI MARKETINGOWO-KATERINGOWE” JERZY KOWALCZYK przy Alei Jana Pawła II 27 w Nowym Dworze Mazowieckim, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 06.12.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 13.12.2022 r. poinformowała, iż stwierdzone w toku kontroli niedociągnięcia nie wynikały z celowego działania, lecz z braku znajomości niektórych przepisów ustawy, a głównym zastrzeżeniem przeprowadzonej kontroli był brak w menu gramatury poszczególnych potraw. Podniosła, iż przedmiotowe menu zostało opracowane tymczasowo ze względu na dopasowanie niektórych potraw do aktualnego zapotrzebowania klientów. Strona wskazała ponadto, że funkcjonująca restauracja jest małą placówką, która w 80% jest przeznaczona do obsługi klientów przebywających w tym czasie w pokojach gościnnych, głównie obywateli z Ukrainy, dlatego też zachodziła potrzeba dostosowania niektórych potraw do kuchni uniwersalnej. Podkreśliła, iż poprzednie menu zawierało gramaturę potraw, czego dowodem było, że osoby kontrolujące miały wgląd do opracowanego wcześniej menu na podstawie daty utworzenia menu w pliku komputerowym. Strona nadmieniła, iż ze względu na zbyt małe utargi dzienne oraz wzrost kosztów utrzymania lokalu menu było często uaktualniane i dostosowywane do istniejących potrzeb. Po zakończonej kontroli strona otrzymała termin 6 dni na usunięcie stwierdzonych niedociągnięć. Po upływie tego terminu osoby kontrolujące dokonały ponownego sprawdzenia wykonania poszczególnych zaleceń. Wszystkie zalecenia zostały wykonane. Nie mniej jednak ze względu na stwierdzone usterki w momencie kontroli strona została ukarana mandatem w wysokości 400 zł, który niezwłocznie uiszczył na wskazane konto. Strona wskazała, iż ponowne karanie jej za przeprowadzoną kontrolę w jej ocenie nie jest sprawiedliwe. W związku z powyższym wniosła o odstąpienie od ponownego nakładania kary. W załączeniu strona przesłała informacje dotyczące wielkości obrotu i przychodu za rok ubiegły.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienie strony i zauważył, że w przedmiotowej sprawie istotne jest przede wszystkim stwierdzenie faktu popełnienia naruszenia prawa. Odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny i ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Tym samym okoliczności wskazane przez stronę oraz prawdopodobna przyczyna powstania naruszenia, tj. niezajomość poszczególnych przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, pozostają bez wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien zadbać o bieżące wypełnianie obowiązków nałożonych przepisami prawa. Ponadto, należy zauważyć, iż argument odnoszący się do częstych zmian cennika w przedmiotowej sprawie dotyczy sposobu prowadzenia działalności gospodarczej przez stronę i nie zwalnia on z konieczności przestrzegania przepisów prawa. Tym samym argument ten nie ma znaczenia dla przedmiotowego postępowania. Podobnie argument dotyczący istnienia pliku komputerowego w którym to znajdowało się poprzednie menu zawierające gramatury poszczególnych potraw i wyrobów należy uznać za chybiony. Należy bowiem zauważyć, że przedmiotowy plik zawierał nieaktualne informacje, co też podniosła strona w swoim piśmie jak też nie był uwidoczniiony. Organ nie podziela również argumentu strony dotyczącego podwójnej karalności strony, gdyż wspomniany przez stronę mandat został nałożony, z uwagi na

stwierdzenie popełnienia wykroczenia z art. 60¹ § 4 pkt 2 KW i dotyczył posługiwania się przez stronę w swojej działalności gospodarczej nazwą rodzajową jaką jest „hotel” (podlegającej prawnej ochronie) bez wymaganej decyzji marszałka województwa mazowieckiego. Powyższe nie jest przedmiotem niniejszego postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku (karcie menu) nie określono ilości 38 potraw i wyrobów (sprawdzeniu poddano 73 potrawy i wyrobów), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy zauważyć, że naruszenie dotyczyło przeważającej ilości potraw i wyrobów sprawdzonych w toku kontroli, a konsument został pozbawiony istotnych informacji. Brak uwidocznienia ilości potraw i wyrobów utrudniał poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla konsumenta opłacalny, co w istotnym stopniu narusza jego interes. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 01.08.2004 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazała informacje o wielkości obrotu i przychodu za rok 2021.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189 § 1 pkt 1 kpa. Jak wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Jerzemu Kowalczykowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: "USŁUGI MARKETINGOWO-KATERINGOWE" JERZY KOWALCZYK, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Jerzy Kowalczyk [REDACTED] Nowy Dwór Mazowiecki,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	343448.911266.934237
Nazwa dokumentu	Decyzja DC.8361.193.2022 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DC.8361.193.2022 ceny
Sygnatura dokumentu	DC.8361.193.2022
Data dokumentu	2023-01-05
Skrót dokumentu	5414139F2BB824EA673553D8959C5E1908C0EDF6
Wersja dokumentu	1.13
Data podpisu	2023-01-05 08:43:52
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2023-01-05

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)